



DE HEER VAN PIENBROEK
DE HEER DE REUS
VLAARDINGEN

Gemeente Vlaardingen

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

datum	onderwerp	pagina
10 december 2019	Vragen ex. Art 34 RvO inzake het opstappen van de burgemeester	1/4

*Wilt u bij beantwoording van
deze brief het briefnummer
vermelden?*

briefnummer	uw kenmerk	Bijlage(n)
1751593	—	

Geachte heer Van Pienbroek, geachte heer De Reus,

Op 7 december 2019 hebben wij uw vragen ontvangen ingevolge artikel 34 van het "reglement van orde gemeente Vlaardingen 2018". Uw vragen gaan over het opstappen van burgemeester A. Jetten. Hieronder vindt u de beantwoording van uw vragen.

Vraag 1

Welke rol hebben de wethouders gespeeld bij het aftreden van de burgemeester?

Antwoord

De collegeleden hebben er bij het aantreden in deze samenstelling voor gekozen om expliciet te investeren in de teamvorming. Daartoe hebben we tweemaal een tweedaagse werkconferentie georganiseerd onder leiding van een teamtrainer. De eerste conferentie was op 3 en 4 juni. De reden hiervoor is dat teamvorming en samenwerking in politiek-bestuurlijke teams niet vanzelfsprekend is. Er moet expliciet aandacht besteed worden aan openheid, kwetsbaarheid, respect voor elkaars positie en gelijkwaardigheid. In de eerste conferentie is een goede basis gelegd om te kunnen starten. Daarbij was toen reeds de interim gemeentesecretaris aanwezig.

In de tweede conferentie op 24 en 25 september was een intensieve inspanning van alle deelnemers noodzakelijk om deze teamvorming een volgende stap te laten maken. In het bijzonder is gesproken over de rol van de voorzitter van het college en de wederzijdse verwachtingen daarvan. Hierover zijn toen afspraken gemaakt. De uitkomst gaf voldoende vertrouwen om deze ook met de medewerkers in de organisatie te delen.

Echter in de weken daarna ontstond er weer een situatie waarbij een verschil van aanpak tussen de burgemeester en de andere leden van het college een goede discussie en een adequate besluitvorming in het college belemmerde. Deze situatie was bij de laatste werkconferentie reeds onderwerp van gesprek en heeft toen om de aangegeven intensieve inspanning gevraagd. Onze inzet is in het algemeen en in het bijzonder tijdens die bijeenkomst geweest om tot verbetering van de samenwerking te komen en te investeren in de teamvorming.

Naar aanleiding van hierboven beschreven situatie hebben wij als wethouders besloten in gesprek te gaan met de burgemeester. Wij hebben ervoor gekozen de gemeentesecretaris in de gesprekken niet mee te nemen. Deze persoon is immers tijdelijk onderdeel van het college en de samenwerking is beoogd een langere periode te dienen.

briefnummer
1751593

In behandeling bij

pagina
1/4

Het eerste gesprek heeft op maandag 25 november plaatsgevonden. In dit gesprek zijn de knelpunten onomwonden naar voren gebracht. De uitkomsten van dit gesprek gaven aanleiding om op vrijdag 29 november in een uitgebreidere sessie verder met elkaar te spreken. Op deze vrijdag heeft geen gesprek plaatsgehad. De burgemeester volstond met de mededeling dat wij ons dienden te verstaan met de Commissaris van de Koning en verliet onze bijeenkomst. Voor ons was het na deze mededeling duidelijk dat een gelijkwaardige samenwerking van ons met de burgemeester niet tot de mogelijkheden behoorde. Wij hebben daarop contact gezocht met de Commissaris met het verzoek om een gesprek.

Wij zijn uitgenodigd voor een gesprek op maandagavond op het provinciehuis. Na de uitnodiging hebben wij overwogen om de fractievoorzitters uit de raad te informeren. Wij hebben daartoe niet besloten, omdat wij geen zekerheid voorzagen over de vertrouwelijkheid van onze mededeling. Uit respect naar de Commissaris en de burgemeester hebben wij elke vorm van publiciteit op dat moment willen voorkomen. Tijdens het gesprek op maandag 2 december hebben wij de Commissaris in kennis gesteld van onze bevindingen, zoals in grote lijnen hierboven vermeld. De Commissaris heeft ons daarna met klem verzocht geen mededelingen aan derden te doen, zodat hij de gelegenheid had de situatie te bezien en acties te overwegen.

Dit heeft geresulteerd in de mededeling van de burgemeester aan uw raad op 5 december.

Vraag 2

Wat zijn de veranderingen in de bestuursstijl waardoor de kwaliteiten van de burgemeester niet aansluiten bij die van het college?

Antwoord

De burgemeester heeft in haar brief van 5 december voor het woord 'bestuursstijl' gekozen. Het is niet aan ons om dit woord te duiden.

Vraag 3

Wat hebben de wethouder, gemeentesecretaris en de burgemeester besproken over de positie van de burgemeester tijdens de collegebijeenkomst van 3 december?

Antwoord

Voor de collegevergadering van 3 december heeft de burgemeester aan de wethouders kenbaar gemaakt dat zij haar ontslag zou indienen en mededelingen gedaan over hoe zij het verloop van zaken voor zich zag tot de bekendmaking op 5 december. In eerste instantie zijn er afspraken gemaakt over gezamenlijke berichtgeving naar buiten, zowel naar de raad als naar de pers. Op 5 december is er door de burgemeester een andere werkwijze gekozen. Wij hebben deze wens gerespecteerd. Na de mededeling op 3 december is de burgemeester vertrokken en is op gebruikelijke wijze gestart met de collegevergadering. Nu dus zonder de burgemeester.

Vraag 4

Wanneer heeft het college besloten een andere bestuursstijl toe te passen?

Antwoord

Elk college ontwikkelt met zijn werkwijze een bestuursstijl. Ons college heeft niet expliciet een bestuursstijl gekozen.

Vraag 5

Welke van de ontbrekende kwaliteiten van de burgemeester hebben de wethouders zelf laten zien sinds het aantreden van het huidige college?

Antwoord

De burgemeester heeft in haar brief van 5 december benoemd dat er een bestuursstijl gewenst wordt die niet volledig aansluit bij de kwaliteiten van de burgemeester. Het is niet aan ons om deze opmerking te duiden.

Vraag 6

Waarom is de raad niet (vooraf) van deze verandering op de hoogte gebracht?

Antwoord

Zoals bij vraag 4 is aangegeven is er geen sprake van een expliciete bestuursstijl, dus een besluit tot verandering is niet genomen.

Vraag 7

Hoe gaat u de nieuwe bestuursstijl uitwerken en in werking zetten?

Antwoord

Zoals bij vraag 4 en 6 aangegeven kan deze vraag niet beantwoord worden.

Vraag 8

Heeft de burgemeester volkomen vrijwillig haar beslissing genomen of moest zij dit wel doen omdat het college het vertrouwen in haar opzegde?

Antwoord

Hoe de burgemeester tot haar besluit is gekomen is ons niet bekend.

Vraag 9

Is het nu het beste moment om iemand aan de kant te zetten en een andere nog niet besproken stijl toe te passen, terwijl er diverse grote vraagstukken voorliggen?

Antwoord

De suggestie in deze vraag kunnen wij niet onderschrijven. Het antwoord op de eerdere vragen geeft inzicht in het proces.

Vraag 10

De raad heeft de burgemeester aangesteld; waarom vindt dit college dat zij zomaar afstand van haar kon nemen zonder de raad hierover te informeren of raadplegen?

Antwoord

Het is inderdaad zo dat de raad het functioneren van de burgemeester beoordeeld. Dit geldt evenzeer voor het functioneren van het college als totaal, als voor de individuele wethouders. Bij het functioneren van de burgemeester speelt naast de raad ook de Commissaris van de Koning een belangrijke rol.

Vraag 11

Kan elke wethouder afzonderlijk aangeven of over deze beslissing wel of niet gesproken is met raadsleden uit de coalitiepartijen of met de fractievoorzitter van de aan hem of haar gelieerde partij?

Antwoord

Elke individuele wethouder heeft regulier contact met haar/zijn fractievoorzitter. De ontstane situatie heeft uiteraard aanleiding gegeven om met de eigen fractievoorzitter te overleggen.

Vraag 12

Denkt dit college nog voldoende vertrouwen van de gemeenteraad te hebben om de stad te kunnen besturen?

Antwoord

Over het vertrouwen in het college gaat de gemeenteraad. Wij hebben er alle vertrouwen in om de stad te besturen.

Vraag 13

Hebben de wethouders ook hun eigen positie overwogen?

Antwoord

In een proces als dit is het uiteraard zo dat alle deelnemers hun positie overwegen. Vandaar dat een overleg met de eigen fractievoorzitter in de rede lag.

Vraag 14

Waarom zijn de wethouders niet solidair geweest door hun ontslag in te dienen?

Antwoord

Wij zijn van mening, zoals geantwoord bij vraag 12, dat wij een bijdrage aan het bestuur van de stad hebben te leveren.

Vraag 15

Heeft het college nog vertrouwen in de onderlinge samenwerking?

Antwoord

Het onderling vertrouwen in de samenwerking tussen ons is groot.

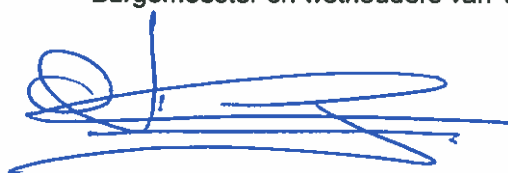
Vraag 16

Heeft het college nog vertrouwen in het sluitend krijgen van de begroting?

Antwoord

Het verband van deze vraag met de eerder gestelde vragen zien wij niet. Neemt niet weg dat wij er vertrouwen in hebben om samen met de gemeenteraad in maart een sluitende begroting te kunnen presenteren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



de secretaris
G. van Hofwegen



de burgemeester
mr. A.M.M. Jetten MSc